

(СЛАЙД 1) Аналитическая справка по итогам муниципального этапа конкурса дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ

(СЛАЙД 2) В период с 1 февраля по 7 марта 2024 года в городском округе «Город Южно-Сахалинск» был проведён муниципальный конкурс дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ.

Учредителем Конкурса выступал департамент образования администрации города Южно-Сахалинска.

Организатором Конкурса является Муниципальный опорный центр дополнительного образования детей городского округа «Город Южно-Сахалинск».

Основная цель Конкурса - содействие развитию системы дополнительного образования детей, обновление содержания дополнительного образования, совершенствование профессионального мастерства педагогических работников, реализующих дополнительные общеобразовательные программы.

Задачами Конкурса являются повышение качества и доступности дополнительного образования в организациях, реализующих ДООП, профессиональной квалификации педагогов, развитие творческого потенциала, выполнение и распространение лучшего педагогического опыта.

(СЛАЙД 3) На Конкурс поступило 22 конкурсных материала от педагогических работников сферы дополнительного образования по 7 направлениям из 13 образовательных учреждений (на слайд).

(СЛАЙД 4) Участие приняли педагоги из 13 образовательных учреждений – это составило 18 % от общего количества учреждения, имеющих лицензию на услуги дополнительного образования и 2, 3 % от общего количества бюджетных программ в муниципалитете: (слайд)

МАУДО ДД(Ю)Т г. Южно-Сахалинска (3 работы);

МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска (1 работа);

МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска Детский Технопарк «Кванториум» (3 работы);

МАОУ НОШ № 7 г. Южно-Сахалинска (5 работ);

МАДОУ № 26 г. Южно-Сахалинска (1 работа);

МАОУ Гимназия Восточная г. Южно-Сахалинска (1 работа);

МБДОУ № 37 «Одуванчик» г. Южно-Сахалинска (1 работа);

МАДОУ № 4 «Лебедушка» г. Южно-Сахалинска (1 работа);

МАДОУ № 14 «Рябинка» г. Южно-Сахалинска (1 работа);

МАДОУ № 44 «Незабудка» г. Южно-Сахалинска (2 работы);

МАДОУ № 43 «Светлячок» г. Южно-Сахалинска (1 работа);

МАДОУ № 11 «Ромашка» г. Южно-Сахалинска (1 работа).

Для максимального охвата педагогических работников на следующий год организаторам конкурса необходимо активизировать работу в муниципалитете по информированию образовательных организаций.

Подача заявок

Согласно положению о проведении Конкурса, участникам необходимо было в срок до 16 февраля 2024 года подать заявку с приложением конкурсных документов.

Стоит обратить внимание на качество поданных документов. В представленных документах содержались грамматические и пунктуационные ошибки. Часть документов составлены с нарушением правил делопроизводства. Педагоги заявляли себя на конкурс, как учителей, а не педагогов дополнительного образования. Неверно указывали заявленную номинацию участия, в разрез с дополнительной общеобразовательной программой. Есть педагоги, которые не верно указывают своё ФИО (в заявке одна фамилия в ДООП указана другая, что вводит в заблуждение членов жюри и усложняет проверку). Многие ссылки на документы не активны и не доступны к просмотру документов.

Руководителям и методистам образовательных учреждений, подписывающих заявки участников, направляющих свои материалы на Конкурс, необходимо совместно прорабатывать конкурсный материал участника и оказывать помощь в его оформлении и подготовки, для предоставления логичных и грамотных работ.

Этапы Конкурса

(СЛАЙД 5) Конкурс проводился по 10 номинациям. Заявки были поданы по 7 номинациям. Финалистами Конкурса в каждой номинации становятся участники, набравшие не менее 60% от максимально оценки согласно Приложению 3. Лидеры рейтинга по каждой номинации – 3 человека, набравшие наибольшее количество баллов, - становятся победителями и призерами в номинациях, определяются по рейтингу, выстроенному на основании суммарных оценок участников согласно Приложениям 3 (максимум 53 балла).

1. Номинация «Лучшая программа по технической направленности», (максимум балл 53).

На данную номинацию были поданы 4 заявки.

Итоговая оценка конкурсных материалов каждого участника определяется как среднее арифметическое баллов всех членов жюри. Конкурсанты набрали от 27,5,0 до 50,0 баллов, от 52,0 до 94,0 % от общего максимального количества баллов. При подведении итогов победителями в данной номинации стали два педагога исходя из рейтинга, выстроенного на основании суммарных оценок участников согласно Приложениям 3 (1 и 2 место): **Коломиец Александр Евгеньевич**, педагог дополнительного образования МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска Детский технопарк «Кванториум» – 50,0 баллов, **Свалова Маргарита Евгеньевна**, педагог дополнительного образования МАДОУ детский сад № 14 «Рябинка» города Южно-Сахалинска – 38,0 баллов. В данной номинации нет третьего места так как педагоги не набрали нужного количества баллов (п. 4.15, 4.16 положения о Конкурсе).

Программы победителей грамотные, результативные, современные, интересные, достойны носить звание лучших в данной номинации из представленных конкурсных материалов.

2. Номинация «Лучшая программа по художественной направленности», (максимум балл 53).

На данную номинацию было подано 4 заявки.

Два конкурсных материала в номинации «Лучшая программа художественной направленности» МБДОУ № 37 «Одуванчик» г. Южно-Сахалинска и МАДОУ № 4 «Лебедушка» г. Южно-Сахалинска были сняты с Конкурса за несоблюдение п. 4.13 и п. 4.14 положения о **Конкурсе (СЛАЙД)**.

Итоговая оценка конкурсных материалов каждого участника определяется как среднее арифметическое баллов всех членов жюри. Конкурсанты набрали от 0,0 до 35,5 баллов, от 0 до 67,0 % от общего максимального количества баллов. Победителями стали два педагога (1 и 2 место): Швалова Алина Олеговна, педагог дополнительного

образования МАОУ средняя общеобразовательная школа № 14 города Южно-Сахалинска – 35,5 баллов, Яковлев Роман Николаевич, педагог дополнительного образования МАОУ начальная общеобразовательная школа № 7 города Южно-Сахалинска – 32,0 балла. В данной номинации нет третьего места так как педагоги не набрали нужного количество баллов (п. 4.15, 4.16 положения о Конкурсе).

Работы достаточно грамотные, содержание соответствует критериям оценивания номинации.

3. Номинация «Лучшая краткосрочная программа», (маж балл 53).

В номинации «Лучшая краткосрочная программа» принял участие один педагог из МАОУ НОШ № 7 г. Южно-Сахалинска, Яковлев Р.Н., но победителем в номинации не стал, так как набрал менее 60 % от максимальной совокупной оценки (4.16 положения о Конкурсе).

4. Номинация «Лучшая программа по социально-гуманитарной направленности», (маж балл 53).

На данную номинацию было подано 6 заявок.

Итоговая оценка конкурсных материалов каждого участника определялась как среднее арифметическое баллов всех членов жюри. Конкурсанты набрали от 25,25 до 45,0 баллов, от 47,0 до 80,0 % от общего максимального количества баллов. Победителями стали три педагога (1, 2 и 3 место): **Пак Алиса Чисуновна**, педагог дополнительного образования МАУДО «Дворец детского (юношеского) творчества города Южно-Сахалинска» – 45 баллов, **Петина Жанна Олеговна**, МАОУ Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска Детский технопарк «Кванториум» – 42,5 балла и **Филиппова Александра Павловна**, педагог дополнительного образования МАДОУ детский сад № 43 «Светлячок» города Южно-Сахалинска – 35,5 баллов из возможных 53.

Программы победителей данной номинации очень интересные по-своему содержанию, продуктивные, имеют высокую результативность.

5. Номинация «Лучшая программа по физкультурно-спортивной направленности», (маж балл 53).

На данную номинацию было подано 2 заявки.

Итоговая оценка конкурсных материалов каждого участника определялась как среднее арифметическое баллов всех членов жюри. Конкурсанты набрали от 39,5 до 48,5 баллов, от 75 до 92 % от общего максимального количества баллов. Победителями стали два педагога (1 и 2 место): **Тен Бен Хи**, педагог дополнительного образования МАУДО «Дворец детского (юношеского) творчества города Южно-Сахалинска» – 48,5 баллов, **Киреева Инесса Эдуардовна**, педагог дополнительного образования МАОУ начальная общеобразовательная школа № 7 города Южно-Сахалинска – 39,5 балла из возможных 53.

Обе программы имеют положительную динамику, несут огромную пользу для подрастающего поколения, их физическому и психологическому здоровью.

6. Номинация «Лучшая программа по туристско-краеведческой направленности», (маж балл 53).

На данную номинацию было подано 2 заявки.

Итоговая оценка конкурсных материалов каждого участника определялась как среднее арифметическое баллов всех членов жюри. Конкурсанты набрали от 33,0 до 50,0 баллов, от 61 до 94 % от общего максимального количества баллов. Победителями стали два педагога (1 и 2 место): **Лазаренко Вячеслав Павлович**, педагог дополнительного образования МАУДО «Дворец детского (юношеского) творчества города Южно-Сахалинска» – 50,0 баллов, **Заерко Татьяна Федоровна**, педагог дополнительного образования МАДОУ детский сад № 11 «Ромашка» города Южно-Сахалинска из возможных 53.

Работы грамотные, содержание соответствует критериям оценивания номинации. Жюри пришло к общему мнению, что одной из самых продуктивных и масштабных из представленных на Конкурс материалов в данной номинации является ДООП Лазаренко В.П. Она представляет огромный интерес для детей и их вовлеченность в работу по представленной программе.

7. Номинация «Лучшая программа по естественнонаучной направленности», (маж балл 53).

На данную номинацию было подано 3 заявки.

Итоговая оценка конкурсных материалов каждого участника определяется как среднее арифметическое баллов всех членов жюри. Конкурсанты набрали от 35,0 до 46,0 баллов, от 66,0 до 87,0 % от общего максимального количества баллов. Победителями стали три педагога (1, 2 и 3 место): **Ким Артём Сансикович**, педагог дополнительного образования МАОУ Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска Детский технопарк «Кванториум» – 46,0 баллов, **Васильева Марина Владимировна**, педагог дополнительного образования МАДОУ детский сад № 26 «Островок» города Южно-Сахалинска– 35,5 балла и Полянская Марина Владимировна, педагог дополнительного образования МАДОУ детский сад № 44 «Незабудка» города Южно-Сахалинска.

Жюри пришло к общему мнению, что одной из самых продуктивных и масштабных из представленных на Конкурс материалов в данной номинации является ДООП Ким А.С. Она представляет огромный интерес для детей и их вовлеченность в работу по представленной программе, а также имеет огромное профориентированное значение для детей.

В состав жюри вошли представители методистов, педагогических и руководящих работников образовательных организаций, победители профессиональных конкурсов педагогических достижений, руководители учебно- методических объединений города Южно-Сахалинска, имеющих опыт экспертной деятельности.

Члены жюри внимательно ознакомились с информацией, подтверждающей успешность реализации программы (данные о достижениях учащихся в период реализации дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы, профессиональные достижения педагога в контексте заявленной программы). В каждой номинации победители Конкурса определились по наибольшей сумме набранных баллов. После тщательного изучения материалов, представленных на Конкурс, жюри вынесло своё решение:

№ п/п	ФИО, должность	Наименование образовательной организации	Место
Номинация «Лучшая программа технической направленности»			
1	Коломиец Александр Евгеньевич , педагог дополнительного образования	МАОУ Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска Детский технопарк «Кванториум»	Победитель
2	Свалова Маргарита Евгеньевна , педагог дополнительного образования	МАДОУ детский сад № 14 «Рябинка» города Южно-Сахалинска	Призер
Номинация «Лучшая программа физкультурно-спортивной направленности»			
1	Тен Бен Хи , педагог дополнительного	МАУДО «Дворец детского (юношеского) творчества города	Победитель

	образования	Южно-Сахалинска»	
2	Киреева Инесса Эдуардовна, педагог дополнительного образования	МАОУ начальная общеобразовательная школа № 7 города Южно-Сахалинска	Призер
Номинация «Лучшая программа туристско-краеведческой направленности»			
1	Лазаренко Вячеслав Павлович, педагог дополнительного образования	МАУДО «Дворец детского (юношеского) творчества города Южно-Сахалинска»	Победитель
2	Заерко Татьяна Федоровна, педагог дополнительного образования	МАДОУ детский сад № 11 «Ромашка» города Южно-Сахалинска	Призер
Номинация «Лучшая программа художественной направленности»			
1	Швалова Алина Олеговна, педагог дополнительного образования	МАОУ средняя общеобразовательная школа № 14 города Южно-Сахалинска	Победитель
2	Яковлев Роман Николаевич, педагог дополнительного образования	МАОУ начальная общеобразовательная школа № 7 города Южно-Сахалинска	Призер
Номинация «Лучшая программа естественнонаучной направленности»			
1	Ким Артём Сансикович, педагог дополнительного образования	МАОУ Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска Детский технопарк «Кванториум»	Победитель
2	Васильева Марина Владимировна, педагог дополнительного образования	МАДОУ детский сад № 26 «Островок» города Южно-Сахалинска	Призер
3	Полянская Марина Владимировна, педагог дополнительного образования	МАДОУ детский сад № 44 «Незабудка» города Южно-Сахалинска	Призер
Номинация «Лучшая программа социально-гуманитарной направленности»			
1	Пак Алиса Чисуновна, педагог дополнительного образования	МАУДО «Дворец детского (юношеского) творчества города Южно-Сахалинска»	Победитель
2	Петина Жанна Олеговна, педагог дополнительного образования	МАОУ Гимназия № 3 города Южно-Сахалинска Детский технопарк «Кванториум»	Призер
3	Филиппова Александра Павловна, педагог дополнительного образования	МАДОУ детский сад № 43 «Светлячок» города Южно-Сахалинска	Призер

Приказ департамента образования администрации города Южно-Сахалинска от 12.03.2024г. № 187.

Победители награждены дипломами департамента образования г. Южно-Сахалинска. Все участники конкурса получили сертификаты об участии.

Работы Конкурса, набравшие наибольшее количество баллов (Победители Конкурса), будут опубликованы на сайте муниципального опорного центра дополнительного образования детей г. Южно-Сахалинска pfdo@dvorec-sakh.ru в разделе Педагогам-Конкурсы -«Лучшие педагогические практики», так как программы призеров Конкурса требуют корректировки и доработки.

Предложения руководителям ОО:

- обратить внимание на качество подготовки сопроводительных документов участников, документы необходимо предоставлять в указанные положением о конкурсе сроки, без пунктуационных и грамматических ошибок и иных ошибок;

- активизировать организацию методического сопровождения педагогов и специалистов в образовательных организациях города Южно-Сахалинска;

- для максимального охвата педагогических работников, на следующий год организаторам конкурса, необходимо активизировать работу в муниципальных образованиях по информированию образовательных организаций и потенциальных участников.

Общие замечания по работам всех номинаций:

(СЛАЙД 6) Общие замечания по работам всех номинаций:

1. Не соблюдаются требования к оформлению титульного листа ДООП:

- Не соответствие указанного уровня (стартовый, базовый, продвинутый) содержанию программы;

- Указывается большой диапазон в возрасте детей (допустимый диапазон 7-11, 11-14, 15-17, а не 7-15 лет), возраст 7-17 лет уместно заполнять, когда программа разноуровневая;

- В названии программ используются термины ФГОС (например: «Математика для школьника», «Английский для старшеклассников» и т.д...;

- Не стоят даты и № приказов утверждающих ДООП, отсутствует подпись руководителей ОО и практически всегда нет печати учреждения;

(СЛАЙД 7) 2. Пояснительная записка:

- Не во всех ДООП присутствует актуальность программы, а если она обозначена, то в ней нет ответа на вопрос, зачем современным детям в современных социально-экономических условиях нужна данная конкретная программа;

- Цель у многих не измерима и не соответствует уровню освоения программы (цель д.б. одна и не в три предложения), соответственно и задачи сформулированы не верно (их много, они громоздки и не все соответствуют заявленной цели и УРОВНЮ освоения программы);

- цели, задачи и результаты ДООП. Данные три основных компонента программы не «бьются». Исходя из поставленной цели невозможно оценить результаты программы. Задачи не раскрывают цель, например: в цели говорится о профориентации в задачах этого нет;

- в пояснительной записке не всегда прописаны формы и методы обучения, тип и формы организации занятий. Формы проведения занятий и методы обучения в соответствии с возрастом обучающихся отсутствуют в программе. Некоторые авторы путаются в видах и формах занятий.

- Результаты ДООП не расписаны, как Предметные-Метапредметные-Личностные, их путают с задачами (научить, развить...), а не (знает, умеет, разрабатывает...)

- Отсутствуют формы подведения итогов реализации программы. Планируемые результаты не соответствуют заявленным целям и задачам. В одной из ДООП в системе оценки достижения планируемых результатов отражена оценка результативности на 1 год обучения и на 2 год обучения, при этом программа одногодичная.

(СЛАЙД 8) 3. Содержание программы:

- В календарных учебных графиках не всегда правильно подсчитаны учебные часы.

- Многие авторы путают внеурочную деятельность и дополнительное образование.

-В учебном плане не все педагоги прописывают формы входящего, текущего, промежуточного и итогового контроля. Иногда формы аттестации вообще отсутствуют.

- Не грамотно составляют календарный учебный график (прописывают два или три года обучения, когда программа одногодичная и наоборот).

- Практически в каждой ДООП в содержании программы недостаточно отражены современные тенденции науки, культуры, спорта и отсутствует разделение рабочей программы на теорию и практику, не достаточно отражено использование оценочных материалов. В некоторых программах заявлено применение электронного обучения и дистанционных технологий, однако в содержании программы это не находит отражение.

- Во многих программах оценочные материалы отсутствуют или не соответствуют заявленному возрасту детей.

(СЛАЙД 9) 5. Формы аттестации:

- формы аттестации должны прописываться в соответствии с направленностью ДООП (если физ-спортивная направленность, -то это соревнования, туристско -краеведческая, - то это поход, соц-гум. - презентация проекта, художественная - отчетный концерт..., что не всегда соответствует формам контроля, заявленным в учебном плане).

(СЛАЙД 10) 6. Список используемой литературы:

- Оформление списка используемой литературы не соответствует требованию ГОСТ Р 7.0.100-2018. В некоторых ДООП вообще отсутствует список литературы, либо представлены издания 1992-2016 годов.

(СЛАЙД 11) 5. Сведения о результативности:

- Не все программы размещены на сайте ОО, либо предоставленные ссылки не активны, соответственно за этот критерий получено 0 баллов;

- Достижения обучающихся по профилю ДООП (копии грамот и дипломов у большинства педагогов не предоставлены, соответственно и за этот критерий получено 0 баллов);

- Наличие внешней рецензии на ДООП (предоставлены у 4 конкурсантов);

- Отзыв от родительской общественности (предоставлены у 7 конкурсантов).

Уважаемые коллеги, мы от всей души поздравляем победителей и благодарим участников!